

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 декабря 2022 г. N Ф03-6136/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Михайловой А.И.

судей Никитиной Т.Н., Ширяева И.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "ТИМ ГРУПП": представитель не явился;

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края: Куделина А.А., представитель по доверенности от 06.10.2021 N 7;

от третьего лица - краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Детская городская клиническая больница N 9" Министерства здравоохранения Хабаровского края: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ТИМ ГРУПП"

на решение от 02.08.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022

по делу N А73-9235/2022 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ТИМ ГРУПП" (ОГРН 1192724023194, ИНН 2721244529, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 82, оф. 23)

к Комитету государственного заказа Правительства Хабаровского края (ОГРН 1102721007322, ИНН 2721180057, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 71, каб. 512)

третье лицо: краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Детская городская клиническая больница N 9" Министерства здравоохранения Хабаровского края (ОГРН 1022701193459, ИНН 2723001120, адрес: 680003, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Союзная, д. 80)

о признании незаконным решения, оформленного протоколом

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ТИМ ГРУПП" (далее - ООО "ТИМ ГРУПП") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным решения (протокола) Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее - Комитет) от 17.05.2022.

Определением суда от 20.06.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Детская городская клиническая больница N 9" Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее - КГБУЗ "ДГКБ N 9").

Решением суда от 02.08.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022, в удовлетворении требований обществу отказано.

Не согласившись с судебными актами, ООО "ТИМ ГРУПП" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить. Полагает, что выводы судов основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы об ошибочности выводов судов о том, что гарантийное письмо самого общества не может являться документом, подтверждающим обоснование значительно сниженной цены поставляемого контракта и о наличии оснований для признания общества уклонившимся от заключения контракта. Ссылается на решение антимонопольного органа от 24.05.2022 N РНП-27-204, которым действия общества признаны направленными на стремление заключить спорный контракт, что должно было быть учтено Комитетом.

Комитет в письменном отзыве доводы кассационной жалобы оспорил, просил оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы кассационной жалобы, дав соответствующие пояснения, а также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к отзыву, которые не предъявлялись и не рассматривались в суда первой и кассационной инстанций.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд судом кассационной инстанции данное ходатайство отклонил на основании положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в силу которой суд кассационной инстанции не имеет полномочий принимать и исследовать доказательства по существу спора. Поскольку доказательства представлены в электронном виде через систему "Мой арбитр" они не подлежат возврату на бумажном носителе.

ООО "ТИМ ГРУПП", надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, заявило письменное ходатайство об отложении рассмотрения кассационной жалобы, мотивировав его желанием подготовить возражения на отзыв Комитета, а также занятостью представителя общества в другом судебном процессе.

Рассмотрев данное ходатайство, суд округа приходит к следующему.

В соответствии со статьей 59 АПК РФ представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

Согласно части 3 статьи 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить рассмотрение дела, если признает причины неявки уважительными.

Поскольку материалы дела содержат необходимые и достаточные материалы для правильного разрешения кассационной жалобы, а также мотивированные пояснения лиц,

участвующих в деле, в обоснование доводов и возражений относительно предмета спора, учитывая также то, что явка представителя общества не признавалась судом обязательной, его позиция изложена в кассационной жалобе, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства и отложения рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителя Комитета, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 19.04.2022 Комитетом государственного заказа Правительства Хабаровского края (уполномоченный орган) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 0122200002522002129 о проведении электронного аукциона на поставку перчаток смотровых/процедурных нитриловых, неопудренных, нестерильных для нужд КГБУЗ "ДГКБ N 9" (заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта определена 3 396 800 руб. На участие в электронном аукционе подано 17 заявок.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) N 0122200002522002129 от 29.04.2022 победителем аукциона признан участник закупки ООО "ТИМ ГРУПП", заявка на участие в закупке которого соответствовала требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта наиболее цену контракта в размере 951 104 руб., что ниже начальной (максимальной) цены контракта на 72%.

При подписании проекта контракта общество 16.05.2022 в целях исполнения требований части 9 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в качестве подтверждения обоснования предложенной цены представило собственное гарантийное письмо без номера и даты, следующего содержания: "Настоящим письмом, ООО "ТИМ ГРУПП" в лице генерального директора Вафина Тимура Руфатовича действующего на основании Устава, гарантирует бесперебойную поставку перчаток медицинских смотровых/процедурных нитриловых, неопудренных, нестерильных, одноразовых для исполнения Контракта N 0122200002522002129 по количеству и ценам согласно спецификации".

В соответствии с протоколом от 17.05.2022 общество признано конкурсной комиссией уклонившимся от заключения контракта ввиду невыполнения требований пункта 2 части 10 статьи 37 Закона N 44-ФЗ (непредоставление обоснования предлагаемой цены контракта согласно части 9 статьи 37 Закона N 44-ФЗ).

Не согласившись с вышеназванным протоколом, ООО "ТИМ ГРУПП" обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований отказал, приняв во внимание неисполнение обществом требований действующего законодательства, регулирующего порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом, с чем соглашается суд округа в силу следующего.

В соответствии с часть 9 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о контрактной системе), если конкурс или аукцион проводится для заключения контракта на поставку товаров, необходимых для нормального жизнеобеспечения

граждан, участник закупки, предложивший цену контракта, сумму цен единиц товара на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, начальной суммы цен единиц товара, наряду с требованиями, предусмотренными настоящей статьей, обязан представить заказчику обоснование предлагаемых цены контракта, суммы цен единиц товара, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара (за исключением случая, если количество поставляемых товаров невозможно определить), документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, сумме цен единиц товара.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 37 Закона N 44-ФЗ обоснование, указанное в части 9 настоящей статьи, представляется участником закупки, с которым заключается контракт, при направлении заказчику подписанного проекта контракта при проведении аукциона. В случае невыполнения таким участником данного требования он признается уклонившимся от заключения контракта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенных цены контракта, суммы цен единиц товара необоснованными контракт с таким участником не заключается и право заключения контракта переходит к участнику закупки, который предложил такие же, как и победитель этого конкурса или аукциона, цену контракта, сумму цен единиц товара или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем этого конкурса или аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Как видно из материалов дела, объектом закупки по спорному электронному аукциону являлась поставка медицинских изделий. При этом ООО "ТИМ ГРУПП" цена государственного контракта снижена на 72% в процессе проведения электронного аукциона, что явилось основанием для признания его победителем аукциона.

Следовательно, в соответствии с положениями вышеуказанных нормативных актов общество обязано было предоставить обеспечение исполнения контракта в виде гарантийного письма производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документов, подтверждающих наличие товара у участника закупки, а также иных документов, подтверждающих возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, сумме цен единиц товара.

Между тем, указанных документов ООО "ТИМ ГРУПП" заказчику представлено не было.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 настоящей статьи, такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта, а заказчик формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки.

В этой связи у Комитета, как заказчика имелись правовые основания для вынесения протокола от 17.05.2022 о признании ООО "ТИМ ГРУПП" уклонившимся от заключения контракта на основании пункта 2 части 10 статьи 37 Закона о контрактной системе в связи с невыполнением требования части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Представленное при подписании проекта контракта собственное гарантийное письмо без

номера и даты о том, что общество в лице генерального директора гарантирует бесперебойную поставку перчаток медицинских смотровых/процедурных нитриловых, неопудренных, нестерильных, одноразовых по количеству и ценам согласно спецификации правомерно не принято судами во внимание, поскольку оно не отвечает предъявляемым к нему Законом о контрактной системе требованиям, поскольку исходит не от производителя, а от самого участника закупки, а также не содержит обоснования предлагаемой цены.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, учитывая, что обществом фактически не представлены надлежащие документы, обосновывающие снижение цены поставляемого товара, суды обеих инстанций пришли к верному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований и признания незаконным оспариваемого протокола от 17.05.2022 о признании ООО "ТИМ ГРУПП" уклонившимся от заключения контракта.

Доводы заявителя жалобы со ссылкой на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 24.05.2022 N РНП-27-204, которым сведения об обществе не были включены в реестр недобросовестных поставщиков, не подлежат учету судом как не имеющие правового значения для разрешения настоящего спора учитывая различие предметов доказывания в спорных правоотношениях.

Учитывая, что все доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения арбитражных судов, получили надлежащую правовую оценку, выводы судов сделаны на основе всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств, установленных судебными инстанциями.

Неправильного применения норм материального права и нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов в любом случае (часть 4 статьи 288 АПК РФ), арбитражными судами также не допущено.

На основании изложенного кассационная жалоба подлежит отклонению.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату заявителю жалобы из бюджета в соответствии со статьей 104 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 104, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 02.08.2022, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2022 по делу N А73-9235/2022 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "ТИМ ГРУПП" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по чеку по операции от 15.11.2022 05:43:27 мск.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.И.МИХАЙЛОВА

Судьи

Т.Н.НИКИТИНА

И.В.ШИРЯЕВ
